

Data Protection Impact Assessment

Voorgenomen inzet heimelijke camera door werkgevers

Data Protection Impact Assessment, Voorgenomen inzet heimelijke camera door werkgevers)

Uitgave: De Nederlandse Veiligheidsbranche i.s.m. F.B.M. Olijslager / NISeR

© De Nederlandse Veiligheidsbranche, Gorinchem

Deze DPIA mag vrij gebruikt worden door leden van de Nederlandse Veiligheidsbranche, de BOPB en hun opdrachtgevers.

De template van deze DPIA is oorspronkelijk ontwikkeld door White Wire (<http://www.whitewire.be>). White Wire heeft bepaald dat het vrij staat hun template te gebruiken, hergebruiken, aan te passen en door te geven vooropgesteld dat White Wire vermeld wordt als de oorspronkelijke auteur.

De template van White Wire is door de opsteller F.B.M. Olijslager / NISeR verder bewerkt en gemodificeerd.

De opsteller van het document heeft de grootst mogelijke aandacht en zorg besteed om een zo goed mogelijke template op te stellen. Desondanks is het mogelijk dat er in het model onjuistheden en/of onvolkomenheden voorkomen. De opsteller noch de Nederlandse Veiligheidsbranche aanvaarden aansprakelijkheid voor schade als gevolg van deze onjuistheden en/of onvolkomenheden, noch voor problemen die worden veroorzaakt door het gebruiken of verspreiden van het model DPIA.

Deze tekst mag niet verwijderd worden.

1	Inhoud	3
2	Managementbeslissing	4
3	Algemene gegevens en wettelijk kader	5
3.1	Organisatie	5
3.2	Door wie is de DPIA uitgevoerd?	5
3.3	Wettelijk kader	5
3.3.1	Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)	5
3.3.2	Wetboek van strafrecht	6
3.3.3	Burgerlijk Wetboek	6
4	DPIA Project XXX	7
4.1	Aanleiding en scope	7
4.2	Overwegingen voor incidentele inzet van heimelijk cameratoezicht	7
4.3	Betrokken personen	7
5	Beschrijving van de risico's en risico-veroorzakende factoren	8
5.1	Toetskader voor het bepalen van de kans en de impact van de risico's	8
5.2	Inherente risico's	8
5.3	Risico-veroorzakende factoren	8
6	Te nemen maatregelen (managed risk)	9
6.1	Risico-01: Informeren medewerkers in algemene zin	9
6.2	Risico-02: Inbreuk persoonlijke levenssfeer gelieerde personen	9
6.3	Risico-03: Informeren ondernemingsraad	10
6.4	Risico-04: Inbreuk persoonlijke levenssfeer van degene die zich misdraagt	10
7	Toetsing aan principes verwerking persoonsgegevens	11
7.1	Toetsing aan basisprincipes het verwerken van persoonsgegevens	11
7.1.1	Rechtmatigheid	11
7.1.2	Doelbinding	11
7.1.3	Verwerkingsgrondslag	11
7.1.4	Minimale gegevensverwerking	12
7.1.5	Beveiliging van gegevens	12
7.2	Rechten van de betrokkene	12
7.2.1	Recht op informatie	12
7.2.2	Recht van inzage, rectificatie en verwijdering van gegevens	12
8	Restrisico's (residual risk)	12
9	Overige bepalingen	12
9.1	Project planning	12
9.2	Contractuele afspraken met het particulier onderzoeksbureau	13
10	Annex I: Relevante jurisprudentie	14

1 Managementbeslissing

De afkorting DPIA staat voor Data Protection Impact Assessment.

Een DPIA is een proces dat bedoeld is om een verwerking van persoonsgegevens te beschrijven die waarschijnlijk een hoog risico inhoudt voor de voor de voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen. Onder "de rechten en vrijheden van natuurlijke personen" wordt onder andere verstaan het recht op gegevensbescherming en bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Wanneer een heimelijke camera wordt ingezet dient de noodzaak en evenredigheid van het voorgenomen heimelijke cameratoezicht te worden beoordeeld en dienen de daaraan verbonden risico's voor de privacy van natuurlijke personen in te worden ingeschat. Op basis daarvan dienen maatregelen te worden genomen om de risico's te beheersen.

De uitgevoerde DPIA in het kader van het voornemen om op incidentele basis heimelijk cameratoezicht toe te passen heeft duidelijk gemaakt welke risico's voor betrokkene(n) bestaan door de inzet van dit onderzoeksmiddel, in het bijzonder het risico dat een inbreuk wordt gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van visueel geobserveerden. Deze risico's zijn afgewogen tegen de belangen van de organisatie die ongewenste activiteiten niet tolereert.

Er is een helder doel geformuleerd wat met het heimelijk cameratoezicht bereikt moet worden. Er is nagedacht of er minder ingrijpende onderzoeksmogelijkheden zijn om de onrechtmatige en/of strafbare gedraging aan het licht te brengen. Dat blijkt niet het geval te zijn.

Op basis van de voorgenomen maatregelen is de kans dat de risico's zich verwezenlijken dermate verkleind dat besloten is tot de inzet van heimelijk cameratoezicht.

De periode waarop wordt overgegaan tot het heimelijk cameratoezicht is beperkt tot
Dee periode kan verlengd worden, maar alleen na mijn uitdrukkelijke toestemming.

Organisatie :
Bevoegde functionaris:
Datum:

2 Algemene gegevens en wettelijk kader

2.1 Organisatie

Vul in.....

Geef hier een korte beschrijving van de organisatie waar het heimelijk cameratoezicht wordt uitgevoerd en beschrijf kort de werkzaamheden van de organisatie. Verwijder daarna dit tekstvlak.

2.2 Door wie is de DPIA uitgevoerd?

Vul in.....

Beschrijf hier door wie de DPIA is uitgevoerd (namen en de functie / hoedanigheid)

Toelichting:

Het heeft de voorkeur om de DPIA te laten uitvoeren door een vertegenwoordiger van de organisatie en een particulier onderzoeker indien deze wordt ingeschakeld. Indien gewenst kan ervoor gekozen worden om de DPIA te laten reviewen door de functionaris gegevensbescherming (FG) van de organisatie.

Verwijder daarna dit tekstvlak.

2.3 Wettelijk kader

In deze paragraaf wordt het wettelijk kader beschreven waarmee rekening moet worden gehouden bij de incidentele inzet van heimelijk cameratoezicht.

2.3.1 Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

De belangrijkste bepalingen van de AVG voor heimelijk cameratoezicht staan in de artikelen 5, 6, 13 en 14 AVG.

Artikel 5 lid 1 onder a AVG bepaalt dat persoonsgegevens moeten worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is. Voor heimelijk cameratoezicht betekent dit dat dit niet toegestaan is indien sprake is van het veronachtzamen van wettelijke bepalingen bij de aanwending daarvan.

Artikel 5 lid 1 onder b AVG bepaalt dat persoonsgegevens voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden moeten worden verzameld. Voor heimelijk cameratoezicht betekent dit dat het onderzoeksdoel of de onderzoeksdoelen zo helder mogelijk moeten worden geformuleerd. Enerzijds helpt dit om de reikwijdte van het onderzoek af te bakenen, anderzijds helpt dit om vast te stellen wat met de onderzoeksresultaten beoogd wordt.

Artikel 5 lid 1 onder c AVG bepaalt dat persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt. Voor heimelijk cameratoezicht betekent dit dat niet meer gegevens worden vastgelegd dan nodig zijn voor onderzoeksdoel of onderzoeksdoelen.

Een gegevensverwerking is slechts gerechtvaardigd indien één van de in artikel 6 lid 1 AVG genoemde verwerkingsgrondslagen van toepassing is. In principe is de verwerkingsgrondslag van artikel 6 lid 1 onder f AVG van toepassing. Voorafgaand aan de inzet van de heimelijke camera een afweging worden gemaakt hoe zich het belang van de organisatie verhoudt tot het belang of de fundamentele rechten en vrijheden van betrokkene, in het bijzonder het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Een belangrijk uitgangspunt van de AVG is dat betrokkene op enig moment geïnformeerd wordt over de verwerking van diens persoonsgegevens.

De informatieverstrekking kan achterwege blijven indien op goede gronden mag worden aangenomen dat betrokkene reeds over de informatie beschikt. Het informeren van betrokkene kan tevens achterwege blijven in de gevallen als bedoeld in artikel 41 Uitvoeringswet AVG, in het bijzonder voor zover dit noodzakelijk en evenredig is in het belang van:

- de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen dan betrokkene.

2.3.2 Wetboek van strafrecht

In de artikelen 139f en 441b van het Wetboek van Strafrecht zijn strafbepalingen opgenomen die van belang zijn indien heimelijk gebruik gemaakt wordt van technische hulpmiddelen waarmee afbeeldingen van personen worden vervaardigd, terwijl de visueel geobserveerden niet vooraf in algemene zin geïnformeerd zijn over de (mogelijke) inzet van deze middelen. Indien het Wetboek van strafrecht wordt geschonden kan tevens sprake zijn van handelen in strijd met artikel 5 lid 1 onder a AVG.

2.3.3 Burgerlijk Wetboek

In artikel 7:66o van het Burgerlijk Wetboek is aangegeven dat de werkgever aan personeelsleden ordevoorschriften kan geven. Daarbij kan gedacht worden aan regels voor het gebruik bedrijfsmiddelen, het gebruik van internet en voorschriften over ziekteverzuim.

In het verlengde van regelstelling ligt de bevoegdheid en soms de verplichting van de werkgever om te controleren of de regels worden nageleefd. In geval van concrete aanwijzingen dat iemand de voorschriften niet naleeft en mogelijk arbeidsrechtelijke, disciplinaire of andere civielrechtelijke maatregelen geboden zijn, is feitenonderzoek vereist als basis voor de te nemen beslissing.

Geef hier een korte beschrijving van de ordevoorschriften en/of gedragsregels (bijvoorbeeld kassavoorschriften) van de organisatie waar het heimelijk cameratoezicht wordt uitgevoerd. Verwijder daarna dit tekstvlak.

Relevante ordevoorschriften en/ of gedragsregels

- Xxx
- Yyy
- Zzz

3 DPIA Project XXX

3.1 Aanleiding en scope

Vul in.....

Benoem de naam van het project in de aanhef en beschrijf hier wat de aanleiding is om heimelijk cameratoezicht in te zetten, bijvoorbeeld teruglopende omzetten en kasverschillen. Bij de beschrijving kan aandacht worden besteed aan de omvang van de schade. Tevens kan worden aangegeven dat preventieve maatregelen niet afdoende zijn gebleken om schade te voorkomen. Beschrijf dan de maatregelen die onvoldoende effect hebben gesorteerd.

Verwijder daarna dit tekstvlak .

3.2 Overwegingen voor incidentele inzet van heimelijk cameratoezicht

Kruis hieronder aan wat de overwegingen zijn om de heimelijk cameratoezicht in te zetten door de vooraf ingevulde kruisjes die niet van toepassing zijn te verwijderen.

Verwijder daarna de tabel.

- Medewerkers zijn al eerder in algemene zin geïnformeerd dat onregelmatigheden zijn geconstateerd die niet acceptabel worden geacht.
- Medewerkers zijn gewezen op de consequenties als het gedrag niet wijzigt.
- Het is niet alleen de bedoeling om het schadetoebrenge handelen te stoppen, maar ook om maatregelen te treffen tegen de nog onbekende pers(o)on(en) die daarvoor verantwoordelijk is (zijn).
- Werkgever heeft een gerechtvaardigd belang heeft om te achterhalen wie van haar werknemers het in hem of haar gestelde vertrouwen schendt.
- Medewerkers zijn in algemene zin in het personeelsreglement en/ of het reglement voor cameratoezicht geïnformeerd dat dat verborgen cameratoezicht in bepaalde situaties (zoals diefstal of fraude) mogelijk is.
- Er is onrust op de werkvloer door de hiervoor beschreven gedragingen. Deze onrust mag niet te lang duren.

3.3 Betrokken personen

Vul in.....

Geef aan welke afdeling of groep medewerkers (of derden) in beeld gebracht worden met de heimelijke camera(s).

Verwijder daarna dit tekstvlak.

4 Beschrijving van de risico's en risico-veroorzakende factoren

In dit hoofdstuk worden de risico's benoemd en worden de risico-veroorzakende factoren beschreven zonder dat maatregelen zijn genomen om het risico te mitigeren. Dit zijn de inherente risico's.

4.1 Toetskader voor het bepalen van de kans en de impact van de risico's

De kans (frequentie) dat een risico zich voordoet en de impact ervan zijn ingeschat volgens de volgende schaal:

Waarde	Kans	Toelichting
Laag	Minder dan 1 keer per jaar of onwaarschijnlijk	-
Midden	1 keer per jaar of waarschijnlijk	-
Hoog	1 keer per maand of huidige situatie	-
Waarde	Impact	Toelichting
Laag	Niet merkbare impact voor anderen of de betrokkene	nvt
Midden	Merkbaar nadelig voor anderen of de betrokkene	nvt
Hoog	Grote impact voor anderen organisatie of de betrokkene	impact per definitie hoog

4.2 Inherente risico's

Door het incidenteel gebruik van heimelijk cameratoezicht is sprake van een risico op een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer en/of verlies aan spontaniteit omdat men zich bespied voelt en zich in hun vrijheid beperkt voelen en/of onrust in de organisatie als bekend wordt dat een verborgen camera is gebruikt.

De risico's kunnen zich voordoen bij één of meer van de volgende risico-veroorzakende factoren:

Verwijder de risico-veroorzakende factoren in de tabel van par. 5.3 die niet van toepassing zijn en/of voeg risico-veroorzakende factoren toe.

Verwijder daarna dit tekstvlak.

4.3 Risico-veroorzakende factoren

NR	OMSCHRIJVING INHERENTE RISICO'S en RISICO-VEROORAKENDE FACTOREN	IMPACT	FREQUENTIE
Risico-01	Indien bekend wordt dat heimelijk cameratoezicht is toegepast zullen medewerkers zich bespied voelen en zich in hun vrijheid beperkt voelen. Dit risico doet zich voor als medewerkers vooraf niet in algemene zin geïnformeerd zijn over de mogelijkheid dat heimelijk cameratoezicht kan worden toegepast.	Hoog	Midden
Risico-02	Inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van degenen die geobserveerd worden. Dit risico doet zich voor doordat anderen dan degene(n) die verantwoordelijk is/ zijn voor het verweten gedrag geobserveerd worden. Zij verwachten niet dat zij op deze manier betrokken worden in het onderzoek.	Hoog	Hoog

Risico-03	Onrust in de organisatie als een verborgen camera (bij toeval) ontdekt wordt. Dit risico kan zich voordoen indien de ondernemingsraad vooraf niet in algemene zin geïnformeerd is dat heimelijk cameratoezicht zal worden toegepast.	Midden	Midden
Risico-04	Inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van degene die verantwoordelijk is voor het verweten gedrag. Dit risico doet zich voor indien degene die verantwoordelijk is voor het verweten gedrag geobserveerd wordt op plaatsen waarin hij/zij de gerechtvaardigde verwachting heeft dat hij/zij onbevangen zichzelf moeten kunnen zijn.	Hoog	Laag

5 Te nemen maatregelen (managed risk)

In dit hoofdstuk worden de genomen en beoogde maatregelen beschreven om de risico's aan te pakken. De maatregelen zijn gericht op het voorkomen of minimaliseren van de risico's en om aan te tonen dat aan de bepalingen van de van toepassing zijnde wetgeving wordt voldaan.

Door het nemen van maatregelen is sprake van "managed risk". Door het nemen van maatregelen zijn de overblijvende risico's zijn aanvaardbaar.

Verwijder de maatregelen die die niet van toepassing zijn of voeg maatregelen toe.

Verwijder daarna dit tekstvlak.

5.1 Risico-01: Informeren medewerkers in algemene zin

NR	OMSCHRIJVING RISICO-VEROORZAKENDE FACTOR	IMPACT risico	FREQUENTIE	RISICOWAARDERING na maatregelen
01	Medewerkers zijn vooraf niet in algemene zin geïnformeerd over de mogelijkheid dat heimelijk cameratoezicht kan worden toegepast.	Hoog	Midden	Midden

De voorzitter van de ondernemingsraad wordt achteraf vertrouwelijk geïnformeerd dat verborgen cameratoezicht is toegepast. Daarmee is toetsing van de overwegingen en algemene principes voor de gegevensverwerking achteraf mogelijk.

Het gebruik van de camera kan, indien gewenst door de OR, verantwoord worden in het sociaal jaarverslag. Het gaat dan om een zinsnede waarin wordt aangegeven hoe vaak het middel gebruikt is en met welk resultaat.

5.2 Risico-02: Inbreuk persoonlijke levenssfeer gelieerde personen

NR	OMSCHRIJVING RISICO-VEROORZAKENDE FACTOR	IMPACT risico	FREQUENTIE	RISICOWAARDERING na maatregelen
02	Anderen dan degene(n) die verantwoordelijk is/ zijn voor het verweten gedrag zijn geobserveerd. Zij verwachten niet dat zij op deze manier betrokken worden in het onderzoek.	Hoog	Hoog	Midden

Het cameragebruik vindt zo gericht mogelijk plaats. De periode waarin de camera wordt gebruikt is beperkt.

Niet relevant beeldmateriaal wordt niet langer bewaard dan nodig is.

5.3 Risico-03: Informeren ondernemingsraad

NR	OMSCHRIJVING RISICO-VEROORZAKENDE FACTOR	IMPACT risico	FREQUENTIE	RISICOWAARDERING na maatregelen
03	De ondernemingsraad is niet vooraf geïnformeerd dat heimelijk cameratoezicht zal worden toegepast.	Midden	Midden	Laag

De ondernemingsraad heeft geen instemmingsrecht voor de inzet van heimelijk cameratoezicht in incidentele situaties waarin een heimelijke camera wordt ingezet. Er is immers geen sprake van een "regeling" als bedoeld in art. 27 onder k van de Wet op de ondernemingsraden. De DPIA is uitgevoerd voor een op zichzelf staand (en daarmee incidenteel) onderzoek¹. Na afloop van het onderzoek wordt de voorzitter van de ondernemingsraad onder geheimhouding geïnformeerd over de resultaten van het onderzoek.

5.4 Risico-04: Inbreuk persoonlijke levenssfeer van degene die zich misdraagt

NR	OMSCHRIJVING RISICO-VEROORZAKENDE FACTOR	IMPACT risico	FREQUENTIE	RISICOWAARDERING na maatregelen
04	Degene die verantwoordelijk is voor het verweten gedrag wordt met een verborgen camera geobserveerd op plaatsen waarin hij/zij de gerechtvaardigde verwachting heeft dat hij/zij onbevangen zichzelf moeten kunnen zijn.	Hoog	Laag	Laag

Situaties waarin personen de gerechtvaardigde verwachting hebben dat zij onbevangen zichzelf moeten kunnen zijn, worden ontzien.

Beschrijf hoe hier vorm en invulling aan wordt gegeven, bijvoorbeeld:

- Er wordt geen heimelijk cameratoezicht toegepast in toiletten;
- Er wordt geen heimelijk cameratoezicht toegepast in kleedruimtes;
- etc.

Verwijder daarna dit tekstvlak.

¹ De werkgever kan overwegen om na afloop van het onderzoek de voorzitter van de ondernemingsraad onder geheimhouding te informeren over de inzet van de heimelijke camera en indien gewenst de resultaten van het onderzoek.

6 Toetsing aan principes verwerking persoonsgegevens

6.1 Toetsing aan basisprincipes het verwerken van persoonsgegevens

6.1.1 Rechtmatigheid

In art. 139f en 441b van het Wetboek van Strafrecht zijn verbodsbepalingen opgenomen voor heimelijk cameratoezicht. Indien medewerkers vooraf niet in algemene zin geïnformeerd zijn over de mogelijkheid dat heimelijk cameratoezicht kan worden toegepast, kan bij daadwerkelijke toepassing sprake zijn van overtreding van het Wetboek van Strafrecht. Door het opnemen van het bestanddeel "wederrechtelijk" in beide strafbepalingen wordt ruimte geschapen voor een afweging van belangen in concrete situaties, waarbij sprake is van conflicterende (grond)rechten. De volgende belangen zijn betrokken bij die afweging:

1. Er is sprake van duidelijke aanwijzingen dat iemand zich schuldig maakt of heeft gemaakt aan ernstig onrechtmatig en/of strafbaar handelen.
2. Het gebruik van de verborgen camera is noodzakelijk voor het leveren van bewijs.
3. Bij de uitvoering van het cameratoezicht wordt gehandeld volgens de maatregelen als beschreven in hoofdstuk 6.
4. Tevens wordt gehandeld in overeenstemming met de basisprincipes voor het verwerken van persoonsgegevens als bedoeld in de paragrafen 7.1.2 t/m 7.1.4.

Daarmee wordt voorzichtig geconcludeerd dat geen sprake van wederrechtelijk handelen. Het Wetboek van Strafrecht wordt niet overtreden.

6.1.2 Doelbinding

Het heimelijk cameratoezicht wordt ingezet om duidelijkheid te verkrijgen over de identiteit van de vermoedelijke dader(s)/perso(o)n(en) die onrechtmatig handel(t)(en), om zodoende jegens deze perso(o)n(en) maatregelen te kunnen nemen en het onrechtmatig handelen te doen stoppen. Een tweede doelstelling is het beperken van onrust, emoties en wantrouwen omdat onrechtmatige gedragingen plaatsvinden, terwijl niet bekend is wie daarvoor verantwoordelijk is.

6.1.3 Verwerkingsgrondslag

De verwerkingsgrondslag is art. 6 lid 1 onder f AVG: De inzet van heimelijk cameratoezicht is noodzakelijk voor de behartiging van gerechtvaardigde belangen van de organisatie. Er zijn duidelijke aanwijzingen dat iemand zich schuldig maakt of heeft gemaakt aan ernstig onrechtmatig en/of strafbaar handelen en het gebruik van de verborgen camera is noodzakelijk voor het leveren van bewijs. Er is rekening gehouden met de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit.

Het beginsel van proportionaliteit noopt tot een zorgvuldige afweging tussen de diverse belangen die het onderzoek indiceren (zoals het belang dat de feiten komen vast te staan, het belang van een snelle en zorgvuldige besluitvorming of het financiële belang) en de mate waarin de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n) word(en)(t) geraakt. De uitkomst van deze belangenafweging heeft geleid tot het besluit dat de belangen van de organisatie zwaarder wegen dan de belangen van betrokkene(n) die tot uitdrukking wordt gebracht in de risicobeschrijving (zie par. 5.1).

Het beginsel van subsidiariteit stelt de organisatie voor de vraag of de beoogde onderzoeksmethode het enige ter beschikking staande middel is, dan wel of er andere minder op de persoonlijke levenssfeer inbreuk makende mogelijkheden zijn die tot hetzelfde resultaat leiden. Dat blijkt niet het geval te zijn.

Beschrijf hoe hier welke andere minder op de persoonlijke levenssfeer inbreuk makende mogelijkheden in ogenschouw zijn genomen. En beschrijf waarom hiervoor niet gekozen is. Verwijder daarna de tabel. Minder ingrijpende middelen zijn bijvoorbeeld:

- Observatie zonder technische hulpmiddelen

6.1.4 Minimale gegevensverwerking

In artikel 5 lid 1 onder c AVG is aangegeven dat persoonsgegevens toereikend moeten zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt ("minimale gegevensverwerking"). Deze bepaling zal als volgt worden toegepast:

- De periode waarin het heimelijk cameratoezicht wordt gebruikt is beperkt;
- Het verborgen cameratoezicht wordt beëindigd zodra het primaire doel bereikt is;
- Niet relevante gegevens voor het doel van het onderzoek worden vernietigd.

6.1.5 Beveiliging van gegevens

Voor de uitvoering van het onderzoek wordt een particulier onderzoeksbureau ingeschakeld. De particulier onderzoeker(s) die worden ingeschakeld is/zijn wettelijk verplicht tot geheimhouding van hetgeen bekend wordt met dit onderzoek. Uit de factuur van het particulier onderzoeksbureau zal niet blijken met betrekking tot welke personen de opnamen zijn gemaakt en waarom.

6.2 Rechten van de betrokkene

6.2.1 Recht op informatie

De informatieplicht in de artikelen 13 en 14 AVG houdt in dat de organisatie of het particulier onderzoeksbureau een betrokkene informeert over de verwerking van diens persoonsgegevens. Dit stelt betrokkenen in staat hun rechten op grond van de AVG uit te oefenen.

De betrokken werknemer(s) word(t)(en) achteraf over het gebruik van de verborgen camera geïnformeerd, een en ander voor zover het belang van het onderzoek dat toelaat.

6.2.2 Recht van inzage, rectificatie en verwijdering van gegevens

De betrokken werknemer(s) word(t)(en) geïnformeerd dat hen betreffende gegevens zijn opgenomen in het incidentenregister van de organisatie en/of de onderzoeksadministratie van het particulier onderzoeksbureau. Dat geeft de mogelijkheid om de rechten uit te oefenen zoals inzage, rectificatie en verwijdering van gegevens.

7 Restrisico's (residual risk)

Door de te nemen maatregelen en doordat de basisprincipes voor de verwerking van persoonsgegevens in acht worden genomen resteert voor de geïdentificeerde risico's een laag en daarmee aanvaardbaar restrisico. Dat betekent dat de Autoriteit Persoonsgegevens niet voorafgaand aan de (incidentele) inzet van het heimelijk cameratoezicht hoeft te worden geraadpleegd.

8 Overige bepalingen

8.1 Project planning

Vul in.....

Beschrijf hier de projectplanning.

Verwijder daarna dit tekstvlak.

8.2 Contractuele afspraken met het particulier onderzoeksbureau

Vul in.....

Beschrijf hier de afspraken die met het particulier onderzoeksbureau gemaakt zijn.

Verwijder daarna dit tekstvlak.

MODEL

9 Annex I: Relevante jurisprudentie

Jurisprudentie: Heimelijk cameratoezicht niet kenbaar gemaakt

Centrale Raad van Beroep 10 juli 2008, ECLI:NL:CRVB:2008:BD8116 (rechtsoverweging 3.9):

"Tijdens de behandeling van het wetsvoorstel² in de Eerste Kamer is aandacht besteed aan heimelijk cameratoezicht door werkgevers in relatie tot de begrippen "kenbaarheid" en "wederrechtelijkheid". Uit de verslagen van die behandeling zou kunnen worden opgemaakt dat de regering het doen van een mededeling aan de ondernemingsraad dat in het bedrijf heimelijk cameratoezicht plaatsvindt voldoende vindt om aan de eis van "kenbaarheid" te voldoen.

Wat daarvan (.....) verder zij, uit die verslagen blijkt tevens dat in situaties waarin cameratoezicht niet kenbaar is gemaakt, het aan de rechter is om te beoordelen of er al dan niet sprake is van wederrechtelijkheid. Naar het oordeel van de Raad is ook in deze situatie, waarin strikt genomen zich niet de in de MvT gegeven voorbeelden voordoen, ruimte om te beoordelen of appelland wederrechtelijk heeft gehandeld. Nu blijktens hetgeen hiervoor is overwogen in dit geval het heimelijk cameratoezicht past binnen de grenzen van de Wpb³, heeft appelland niet wederrechtelijk gehandeld en zich naar het oordeel van de Raad niet schuldig gemaakt aan het wederrechtelijk vervaardigen van een afbeelding als bedoeld in artikel 441b Sr".

Ondernemingsraad hoeft geen instemming te geven

Het "instemmingsrecht" is alleen vereist in geval van "regelingen". Volgens kamerstukken Tweede Kamer, vergaderjaar 1995-1996, 24 615, nummer 3, pagina 43 omdat het begrip regeling: "Een ondernemersbesluit van algemene strekking waarbij een duurzame voorziening wordt ingevoerd; een besluit derhalve dat de bedoeling heeft voor langere tijd of met een zekere duurzaamheid te gelden in de onderneming." Per definitie is dit niet het geval bij de inzet van een heimelijke camera in incidentele situaties door werkgevers, waarvoor vaak een particulier onderzoeksbureau wordt ingeschakeld. In die gevallen waarbij een verborgen camera wordt geplaatst, is sprake van concrete aanwijzingen van ernstig onrechtmatige gedragingen. Hiervoor wordt een apart op het voorval toegespitst besluit genomen. Het is een incidentele beslissing. Voor een besluit dat betrekking heeft op een incidentele situatie is geen instemming (of toestemming) van de ondernemingsraad vereist. Zie voor een bevestiging in de rechtspraak van dit standpunt van de wetgever: Centrale Raad van Beroep, 2 oktober 2003, zaaknummer 03/1586 AW. Volgens de Centrale Raad van Beroep kan het incidenteel en op basis van concrete aanwijzingen instellen van een gericht onderzoek naar de verblijfplaats van een werknemer tijdens werktijd niet worden aangemerkt als het treffen van een regeling in de zin van de WOR.

² Bedoeld wordt: Kamerstukken 27 732 en gerefereerd wordt aan het stenogram van de discussie in de Eerste Kamer op 6 mei 2003

³ Vanaf 25 mei 2018: AVG